



Одним из важнейших институтов современного права является международный коммерческий арбитраж. Имея длительную и многогранную историю своего правового развития, международный коммерческий арбитраж превратился к настоящему времени в широко известный и часто используемый институт урегулирования внешнеэкономических споров гражданско-правового характера наряду с судебной процедурой.

В современном мире экономические отношения занимают одно из центральных мест в деле укрепления международного сотрудничества, взаимопонимания как между государствами, так и между другими субъектами международного права.

Создание устойчивой и эффективной системы экономических отношений как на государственном, так и международном уровне способствует защите и реализации, закрепленных в международно-правовых документах, социально-экономических прав человека.

С целью укрепления и развития экономических отношений, достижения взаимопонимания и сотрудничества как на локальном, так и на международном уровне в области экономической деятельности был заключен ряд международных документов, которые являются той правовой базой, на которой экономическое сотрудничество вступает в новую эпоху. Среди этих документов необходимо отметить Декларацию от 10 июля 1992 г. Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе (СБСЕ), проведенному на высшем уровне в Хельсинки, Хартию экономических прав и обязанностей государств от 12 декабря 1974 г., Устав Организации ООН по промышленному развитию (ЮНИДО) от 8 апреля 1979 г., Марракешское соглашение о создании Всемирной торговой организации (ВТО) от 15 апреля 1994 г., Соглашение о партнерстве и сотрудничестве, учреждающее партнерство между Российской Федерацией, с одной стороны, и Европейским сообществом и его государствами-членами - с другой стороны, от 24 июня 1994 г. и многие другие.

При осуществлении экономической деятельности часто имеют место разногласия, нарушение и ненадлежащее исполнение обязательств, что в свою очередь срывает реализацию контрактов, ведет к снижению деловой активности, тормозит экономический оборот. Именно здесь на помощь приходит арбитраж.

Коммерческий арбитраж играет роль среди различных способов разрешения споров и разногласий, возникающих из международных коммерческих сделок.

В настоящее время в связи с усложнением международного экономического сотрудничества (большие расстояния между сторонами, находящимися в разных странах; необходимость использования различных видов транспорта и перевозки через территорию разных стран; взаимосвязанность международных контрактов, когда неисполнение одного контракта ведет к неисполнению другого; подчиненность сторон разным правовым системам и т.д.) требуется устранение нарушений контракта в максимально короткий срок.

Эту роль в течение многих лет эффективно выполняет коммерческий арбитраж.

Широкое развитие международных хозяйственных связей, в том числе сотрудничества в области производства, науки и техники между организациями различных государств, делает проблемы арбитражного рассмотрения споров весьма актуальными.

Общая характеристика международного коммерческого арбитража.

Международный коммерческий арбитраж – это механизм рассмотрения гражданско-правовых споров, осложненных “иностранном элементом”, которые возникают преимущественно при осуществлении внешнеэкономической деятельности. Аналогом в нашей судебной системе международному коммерческому арбитражу является третейский суд, который подчеркивает его негосударственную природу. Таким образом, рассмотрение коммерческих споров международного характера может осуществляться судами, входящими в систему государственных арбитражных судов (если не содержится ограничений в национальном законодательстве), так и национальными третейскими и международными коммерческими арбитражными судами, последние из которых создаются исключительно для международных коммерческих споров.

Арбитражный порядок рассмотрения международных коммерческих споров имеет существенные преимущества, что можно подтвердить его чрезвычайно демократическим характером. Процедура арбитражного разбирательства достаточно проста и не регламентирована большим количеством норм. Однако подобный порядок рассмотрения споров связан с национальной государственной судебной системой по ряду процессуальных действий: осуществление принудительных мер по предварительному обеспечению иска, исполнение решений арбитражного суда и полномочиями по отмене арбитражного решения в

определенных случаях.

В практике различают два вида арбитража – арбитраж ad hoc (к случаю) и постоянно действующий. Постоянно действующий арбитраж создается при торгово-промышленных палатах, биржах, союзах и других организациях, тогда как арбитраж ad hoc образуется сторонами для рассмотрения конкретного спора. Существует более 100 международных коммерческих арбитражей и наиболее известными из них являются Лондонский международный третейский суд, Американская арбитражная ассоциация (Нью-Йорк), Арбитражный суд Международной Торговой палаты (Париж) и др. В России данную процедуру рассмотрения споров осуществляют Международный коммерческий арбитражный суд (МКАС) и Морская арбитражная комиссия (МАК) при Торгово-промышленной палате РФ.

Для организаций и фирм, ведущих торговые и иные операции, рассмотрение споров в порядке арбитража имеет существенные преимущества по сравнению с судебным порядком. Преимущества эти состоят прежде всего в непродолжительности по сравнению с обычными судами, срока рассмотрения дел, в том, что решения арбитража не подлежат обжалованию, а также в относительной (по сравнению с судебным производством) дешевизне. Последнее немаловажно, если учесть, что в западных странах расходы на ведение процесса, в том числе на адвокатов, обычно весьма высоки. Большим достоинством арбитража является компетентность третейских судов, поскольку арбитры избираются из числа специалистов. Наконец, с точки зрения организаций и фирм, существенным преимуществом является то, что третейский суд обычно заседает негласно.

Третейские суды, рассматривающие споры в области торговых и иных экономических отношений, возникающих между организациями и фирмами различных государств, следует отличать от третейских судов, которые могут рассматривать споры между государствами как субъектами международного права. Вместе с тем третейские (арбитражные) суды, рассматривающие споры только по правоотношениям с иностранным элементом, следует отличать от системы арбитражных судов, разрешающих в РФ и в других странах споры главным образом между хозяйственными организациями внутри страны. В отношении третейских (арбитражных) судов, специально предназначенных для рассмотрения споров с иностранными организациями и фирмами, обычно применяется понятие международного коммерческого арбитража.

Принятый в 1993 году в России в этой области закон называется законом «О международном коммерческом арбитраже».

Особенность заключенного арбитражного соглашения состоит в том, что оно обязательно для сторон и уклониться от передачи спора арбитражу они не могут. Обычный суд, как правило, не вправе ни отменить арбитражное соглашение, ни пересмотреть по существу решение арбитража. Это правило получило признание в законодательстве и судебной практике различных государств.

Российский Закон 1993 года решает вопрос о возможности предъявления иска по существу спора в суде при наличии арбитражного соглашения следующим образом.

Суд, в который подан иск по вопросу, являющемуся предметом арбитражного соглашения, должен, если любая из сторон попросит об этом не позднее представления своего первого заявления по существу спора, прекратить производство и направить стороны в арбитраж, если не найдет, что это соглашение недействительно, утратило силу или не может быть исполнено.

В случае предъявления такого иска арбитражное разбирательство тем не менее может быть начато или продолжено и арбитражное решение вынесено, пока пререкания о подсудности ждут разрешения в суде.

Во внешнеторговой практике часто возникает вопрос о юридической силе арбитражного соглашения, на основании которого дело в порядке арбитража должно рассматриваться за границей.

Во Франции, например, признаются арбитражные соглашения, причем такое соглашение дает основание сделать в суде возражение, направленное на прекращение судебного рассмотрения дела. Для принудительного исполнения иностранного арбитражного решения Требуется распоряжение председателя гражданского суда по месту его исполнения, который рассматривает лишь формальную правильность решения и допустимость исполнения с точки зрения французского публичного порядка. Аналогичным образом решается этот вопрос в ФРГ.

В Великобритании по Актам об арбитраже 1979 и 1996 года значение арбитражного соглашения возросло. Иностранное арбитражное решение, если оно состоялось на основе действительного арбитражного соглашения, подлежит принудительному исполнению в Великобритании. На содержание Акта об

арбитраже 1996 г. оказал влияние Типовой закон ЮНСИТРАЛ.

В США принцип признания юридической силы арбитражных соглашений был реализован лишь во второй половине XX века. Особенно неопределенным до 50-х годов было решение вопроса о юридической силе соглашений, предусматривающих рассмотрение спора за рубежом, хотя в судебной практике США бывали случаи, когда соглашение о подведомственности спора внешнеторговому арбитражу в Москве служило основанием для отказа в рассмотрении иска в суде.

Для современной практики США характерно повсеместное признание арбитражных соглашений.

Арбитражное соглашение (в том числе и арбитражные оговорки, включенные во внешнеторговый контракт) обладает в отношении сделки юридической самостоятельностью, автономностью. Это означает, что действительность арбитражного соглашения не зависит от действительности того контракта, в отношении которого оно было заключено.

Иногда при рассмотрении споров это положение приобретает решающее значение.

В международной практике известны два вида третейских судов: так называемые изолированные и постоянно действующие. Изолированный третейский суд создается сторонами специально для рассмотрения конкретного спора. Стороны сами определяют порядок создания третейского суда и правила рассмотрения в нем дела. После вынесения решения по делу такой суд прекращает свое существование. Он получил также название третейского суда *ad hoc* (буквально - «для этого», т.е. для рассмотрения данного дела).

В отличие от третейских судов *ad hoc* постоянно действующие третейские суды создаются при различных организациях и ассоциациях, при торгово-промышленных и торговых палатах.

Характерным для постоянно действующих арбитражей является то, что каждый из них имеет положение (или устав), свои правила производства дел, список арбитров, из которых стороны выбирают арбитров.

Существует более ста постоянно действующих арбитражей. В Европе наибольшим авторитетом пользуются арбитражные суды при Международной торговой палате в Париже. Арбитражный институт Торговой палаты в Стокгольме, арбитражные суды в Лондоне и Цюрихе.

Характерные черты и специфика арбитражного разбирательства споров.

Основными международно-правовыми документами, регулирующими деятельность коммерческого арбитража, являются Нью-Йоркская конвенция 1958 г. о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений, Европейская конвенция 1961 г. с внешнеторговым арбитраже, Арбитражный регламент Комиссии ООН по праву международной торговли (ЮНСИТРАЛ), Типовой закон ЮНСИТРАЛ о международном торговом арбитраже, Регламент ЮНИСТРАЛ, принятый резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН в 1976 г., и целый ряд других документов. Среди законодательных актов РФ следует отметить Закон "О международном коммерческом арбитраже" от 07.07.93, Регламент Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате РФ от 1994 г. и др.

Арбитражное разбирательство споров состоит в том, что возникающие между сторонами споры подлежат рассмотрению не государственными судами, а избранными сторонами арбитражем.

Среди основных преимуществ рассмотрения споров в коммерческом арбитраже в первую очередь необходимо отметить те широкие полномочия, которыми законодательство наделяет стороны:

1. Выбор вида арбитража - институционный арбитраж или арбитраж ad hoc.
2. Выбор арбитражного способа рассмотрения спора.
3. Выбор места проведения арбитража.
4. Выбор применимого права. Следует отметить, что иногда стороны предпочитают, чтобы их спор рассматривался в арбитраже не по законам какого-то конкретного государства или системы права, а либо по "справедливости", либо по обычаям международной торговли.

Среди преимуществ арбитражного разбирательства следует также отметить сравнительную быстроту процесса и отсутствие строгих формальностей. Рассмотрение споров в арбитраже происходит, как правило, на закрытых заседаниях, что гарантирует сохранение производственных и коммерческих тайн спора.

Арбитраж принимает дело к своему производству при наличии арбитражного соглашения, которое может быть в виде арбитражной оговорки, прямо включенной в текст контракта, и касающейся арбитражного разбирательства споров, которые могут возникнуть в будущем; третейской записи, являющейся отдельным от

контракта соглашением сторон об арбитражном разбирательстве споров, которые возникнут между ними в будущем в связи с каким-то конкретным контрактом, или даже в связи с группой конкретных контрактов между ними, или даже в связи с сотрудничеством между ними в целом.

Основополагающим принципом международного коммерческого арбитража является принцип добровольности обращения в арбитраж. Арбитраж принимает дело к своему производству только при наличии арбитражного соглашения. Однако в практике РФ есть два международных договора, устанавливающих обязательную юрисдикцию арбитража. Это -- Московская конвенция 1972 г. и Соглашение о порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности, заключенное странами--членами СНГ в 1992 г.

Процессуально-правовым последствием заключения действительного арбитражного соглашения является исключение юрисдикции государственного суда (негативный эффект) и возможность сторон обратиться в арбитраж для разрешения возникшего спора (положительный эффект).

Однако не существует абсолютной изоляции арбитража от государственных (национальных) судов. Следует отметить следующие аспекты деятельности национального суда при арбитражном рассмотрении споров: во-первых, это осуществление принудительных мер по предварительному обеспечению иска; и во-вторых, если решение арбитража не исполняется сторонами добровольно, лишь национальный суд имеет полномочия по принудительному исполнению решения.

Арбитражное соглашение обладает юридической автономностью по отношению к контракту, в связи с которым у сторон возникали разногласия. Из этого следует, что юридическая действительность арбитражного соглашения не зависит от действительности основного контракта. Признание контракта недействительным не ведет к аннулированию арбитражного соглашения и не лишает арбитра права рассмотреть все спорные вопросы, связанные с недействительностью контракта и вытекающие из этого последствия. Вопрос о действительности арбитражного соглашения является юридически самостоятельным и должен решаться отдельно.

Необходимо отметить, что в случае недействительности либо ничтожности основного договора с момента его заключения юридическая действительность арбитражного соглашения обоснованно может ставиться под сомнение. Однако, в любом случае, вопрос о действительности арбитражного соглашения является юридически самостоятельным и должен решаться отдельно.

Выше было отмечено, что существует два вида арбитража: арбитраж ad hoc (разовый арбитраж) и институционный (постоянно действующий) арбитраж. Арбитраж ad hoc образуется сторонами для разрешения конкретного спора и прекращает свое существование после вынесения решения.

Наиболее известными институционными арбитражами являются Арбитражный институт Стокгольмской торговой палаты, Арбитражный суд Международной торговой палаты (Париж), Лондонский международный третейский суд, Американская арбитражная ассоциация (Нью-Йорк). В РФ действуют Международный коммерческий арбитражный суд и Морская арбитражная комиссия при Торгово-промышленной палате.

Следует отметить, что в длительных контрактах чаще указывается арбитраж ad hoc. Однако при наличии сложных разногласий (например, когда местом исполнения контракта являются территории нескольких государств, когда имеется спор о применимом праве и т.д.) институционный арбитраж является более предпочтительным.

При выборе арбитража следует практический аспект проблемы: выбирая местом разрешения споров арбитражи, находящиеся на территории иностранного государства, российские малые и средние предприятия часто фактически оказываются не в состоянии нести валютные расходы по ведению дела, что лишает их возможности защищать свои права.

При разрешении споров в коммерческом арбитраже весьма важным является вопрос определения права, применимого при арбитражном разбирательстве. Согласно ст. 7 Европейской Конвенции 1961 г. о внешнеторговом арбитраже, стороны могут по своему усмотрению устанавливать право, подлежащее применению при разрешении спора по существу. Если указаний сторон о применимом праве нет, то арбитры применяют закон, установленный в соответствии с коллизионной нормой, которая подлежит применению в данном случае. Арбитры могут выносить решение также в качестве дружественных посредников.

Основополагающим принципом коммерческого арбитража является окончательный характер арбитражного решения, согласно которому арбитражное решение окончательно и обязательно для сторон, оно не подлежит изменению, не может быть пересмотрено по существу и подлежит исполнению в принудительном порядке.

По общему правилу, решение арбитража выносится в письменной форме в месте арбитражного разбирательства.

Особенность юридического значения арбитражного решения обуславливается тем, что в арбитражном решении не содержится того прямого проявления судебной власти государства, и какой-либо дополнительной процедуры признания решения суда не требуется. Для этого достаточно самого факта его вынесения компетентным государственным органом. В судебном решении проявляется воля государства. Арбитражное же решение не обладает юридической силой в том смысле, в котором принято говорить о судебном решении. Следовательно, для того чтобы арбитражное решение по своей юридической силе было приравнено к судебному решению, необходимо его признание, придание ему исполнительной силы и исполнение.

Очень важно отметить, что для того, чтобы арбитраж был действительно эффективным средством разрешения споров, стороны должны быть действительно уверены в исполнении арбитражного решения. Проблема исполнения решения арбитража усложняется, когда речь о принудительном исполнении арбитражного решения. Как известно, не существует общепризнанной нормы, согласно которой иностранное арбитражное решение признавалось и исполнялось бы во всех странах на тех же основаниях, что и арбитражное решение, вынесение на территории того государства, где оно вынесено. Такое положение объясняется рядом обстоятельств. Арбитражное решение в широком смысле является частью правопорядка государства, на территории которого оно вынесено. Прямое его действие на территории другого государства привело бы к нарушению суверенитета последнего. В то же время, развитие международного экономического и научно-технического сотрудничества, интернационализация хозяйственной жизни побуждают государства обеспечивать защиту интересов своих предприятий и организаций, осуществляющих деятельность за рубежом, что в свою очередь ведет к необходимости признания и исполнения иностранных арбитражных решений на условиях взаимности.

Основным международным документом, регламентирующим порядок признания и приведения в исполнение иностранных арбитражных решений является Нью-Йоркская конвенция 1958 г.

Согласно ст. 3 Конвенции, каждое государство признает арбитражные решения как обязательные и приводит их в исполнение в соответствии с процессуальными нормами той страны, где испрашивается признание и исполнение этих решений.

В признании и исполнении решения может быть оказано по следующим основаниям:

- Основания, которые могут быть применены только по просьбе стороны, против которой вынесено решение, и если она докажет их наличие. В признании и исполнении решения может быть отказано если арбитражное соглашение недействительно; если решение арбитража вышло за пределы арбитражного соглашения; если состав арбитража и арбитражный процесс не соответствовали арбитражному соглашению; если сторона, против которой было вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении арбитра или об арбитражном разбирательстве или по другим причинам не смогла представить свои объяснения (нарушены процессуальные права стороны, в частности ее право на равное участие в арбитражном разбирательстве); и если решение не стало окончательным (например, оно было приостановлено или отменено компетентной властью страны, где решение было вынесено).
- Во вторую группу входят следующие основания: объект спора не может быть предметом арбитражного разбирательства по законам страны, в которой испрашивается решение; и если признание и приведение решения в исполнение противоречит публичному порядку страны. Следует отметить, что иностранного закона, противоречащего публичному порядку. В свою очередь внутренний публичный порядок не допускает отступления от законов, имеющих значение публичного порядка.

Таким образом, при решении вопроса о признании и исполнении арбитражного решения суду надлежит исследовать следующие вопросы: применялось ли при вынесении решения иностранное право и противоречит ли применение этого иностранного права основам правопорядка государства?

Судебное обжалование арбитражных решений является по существу контролем, который осуществляется властью в отношении арбитража.

Заключение

В заключении данного реферата мне бы хотелось отметить следующее. Одной из предпосылок создания эффективной стабильной экономической системы является своевременное разрешение споров, возникающих в процессе осуществления экономической деятельности. В условиях рыночной экономики арбитраж является

наиболее удобным способом разрешения споров. Сравнительная быстрота процесса, отсутствие строгих формальностей, право сторон назначать арбитров, выбирать арбитражный способ рассмотрения спора, выбор права -- все это делает арбитраж весьма привлекательным по сравнению с государственными судами.

В современном мире можно проследить тенденцию все большей интеграции мирового сообщества в единую систему. И речь идет не только о политическом сотрудничестве государств, отказе от вооружений, защите окружающей среды, гуманитарной взаимопомощи, борьбе с международной преступностью и защите прав человека. Большой акцент делается на экономической интеграции и на сотрудничестве.

Перспективы дальнейшего развития и укрепления роли международного коммерческого арбитража видны из того внимания, которое уделено арбитражному порядку рассмотрения споров в Заключительном акте СБСЕ, где в числе положений, относящихся к торговле и промышленному сотрудничеству, сказано: "Государства-участники, считая, что быстрое и правильное разрешение споров, могущих возникнуть из коммерческих сделок, относящихся к торговле и обмену услугами, и из контрактов в области промышленного сотрудничества, полагая, что арбитраж является одним из подходящих способов разрешения таких споров, рекомендуют организациям, предприятиям и фирмам своих стран в соответствующих случаях предусматривать арбитражную оговорку в коммерческих сделках и контрактах о промышленном сотрудничестве или специальных соглашениях; рекомендуют, чтобы положения об арбитраже предусматривали проведение арбитража на основе взаимоприемлемого регламента и допускали проведение арбитража в третьей стране, с учетом действующих межправительственных и иных соглашений в этой области".

Следует отметить, что в России арбитражное разбирательство споров приобретает все большее значение, способствуя как построению правового государства, так и интеграции РФ в международное сообщество.

Список использованной литературы:

1. "Конституция Российской Федерации" (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ)

2. Международное частное право: учебник / В.Н. Борисов, Н.В. Власова, Н.Г. Доронина и др.; отв. ред. Н.И. Марышева. 4-е изд., перераб. и доп. М.: ИЗИСП, КОНТРАКТ, 2018.
3. Закон РФ "О международном коммерческом арбитраже" от 07.07.1993 N 5338-1 (последняя редакция)
4. Гражданский кодекс Российской Федерации (ГК РФ)

""30 ноября 1994 года N 51-ФЗ